



MAAPCS
Multi-Axis Analysis and
Reliability Verification System

MAAPCS Verification Certificate

MAAPCS 검증증명서

Case: 2025두34965

Document Type: MAAPCS Verification Document

Certificate ID: LCP-20260330-000011

Internal Tracking Code: M0330081157

Issuing Entity: MAAPCS Autonomous Verification Engine

Purpose of Issuance: Verification of consistency in facts, procedures, evidence, laws, conclusions, and specialized areas.

발행 목적: 사실, 절차, 증거, 법률, 결론 및 전문 분야의 일관성 검증.

SHA-256 Hash: 30df706acb8cddd08ffaefc9d49e6cd268b03b374a8da8ab1fde0a39017bb4c6

Digital Signature: MAAPCSAUTONOMOUSVERIFICATIONENGINE-SA-2048+SHA-256

Issuance & Signature Time: 2026-03-30T08:11:57+00:00

This verification certificate is prepared and managed based on the English original, and the English original shall prevail for purposes of interpretation.

본 확인증은 영문 원본을 기준으로 작성 및 관리되며, 해석 목적으로도 영문 원본이 사용됩니다.

Applicant (S): 김중학

Counterparty (O): 충주시장

Agency (D): 대법원

- MAZIP Co., Ltd.
- MAAPCS Verification Center
- www.maapcs.net · Republic of Korea



■ Section 1: Document Identification

■ 제 1절 문서식별

● Document Structure (문서 구조)

Cover, Section 1, Section 2, Section 3, Section 4, Section 5

표지, 제1절, 제2절, 제3절, 제4절, 제5절

● Language Basis (언어 기준)

The English version governs legal interpretation. Other languages are provided for reference.

본 증명서는 영문 기준으로 해석되며, 참고용으로 16개 언어로 번역된다.

● Verification Symbols (Y/N/N2/U/X) (검증 기호)

1. Y: No violation. Complies with the criteria. (위반이 없음. 기준에 부합함)
2. N: Violation exists. Does not comply with the criteria. (위반이 존재함. 기준에 부합하지 않음.)
3. N2: The violation is repeated or cumulative in nature. (위반이 반복적·누적적임.)
4. U: Unable to verify due to insufficient data or uncompleted procedure. (자료 부족, 절차 미진행 등으로 검증할 수 없음.)
5. X: Not subject to verification. (검증 대상이 아님.)

● Statistical Methodology (통계적 분석 방법론)

Definitive Judgment Set (확정 판단 집합) : $C = \{ i \mid f(i) \in \{Y, N, N2\} \}$

Population Set (모수 집합) : $M = I - \{ i \mid f(i) = X \}$

● Attached Files (첨부파일)

1. 241221-판단신청서.pdf
2. 241228-중간판결신청서.pdf
3. 260211-상고취지 등 변경신청서.pdf
4. 250318-기각결정.pdf

■ Section 2: Fact Alignment Section

■ 제2절 사실정렬

● Verification Criteria (검증 기준)

The verification of all cases is determined based on the consistency of facts, procedures, evidence, laws, and conclusions.

모든 사건의 검증은 사실, 절차, 증거, 법률, 결론의 일관성을 기준으로 결정된다.

● Definition of Verification Certificate (검증증명서 정의)

Since errors, distortions, omissions, and logical leaps may occur when artificial intelligence creates documents on behalf of others due to its autonomy, it is necessary to verify the structural consistency between the documents and the judgment data, rather than focusing on the technology for generating documents. Considering the high-risk areas defined by UNESCO, the OECD, and the Framework Act on Artificial Intelligence, this is a global standardization verification certificate that operates in 17 languages, based on patents and research papers that have evolved to the third stage, and complies with ISO/IEC technical standards regarding implementability, verifiability, and reproducibility.

인공지능이 문서를 대신 작성하면 자율성에 따른 오류, 왜곡, 누락 및 논리 비약이 발생하므로 문서를 생성하는 기술이 아니라 이에 문서와 판단자료 간의 구조적 일치 여부를 검증하여야 한다. UNESCO, OECD 및 인공지능 기본법에서 규정한 고위험 영역을 고려하여 구현 가능성, 검증 가능성, 재현성에 관한 ISO/IEC 기술 기준에 부합하고 3차 단계로 진화한 특허 및 연구 논문을 기반으로 17개 언어로 작동하는 세계 표준화 검증증명서이다.

● Utilization of Verification Certificates (검증증명서 활용)

Case Processing Records: Records detailing the procedures and verification processes through which a case was processed.

External Review Materials: Review materials from external bodies such as courts, the Board of Audit and Inspection, the National Assembly, and the media.

Internal Procedure Checks: A management tool for verifying the appropriateness of the agency's internal business processing procedures.

Dispute Resolution References: Reference materials used to confirm the facts and procedural progress in the event of a dispute.

사건 처리 기록 : 사건이 어떤 절차와 검증 과정을 거쳐 처리되었는지를 기록

외부 검토 자료 : 법원, 감사원, 국회, 언론 등 외부 기관의 검토 자료

내부 절차 점검 : 기관 내부 업무 처리 절차의 적정성을 점검하는 관리 도구

분쟁 해결 참고 : 분쟁 발생 시 사실관계와 절차 경과를 확인하는 참고 자료

□ Section 3: Verification Table

□ 제3절 검증표

Cat.	Verification Items	Basis for Judgment	Verif.
분류	검증 항목	검증 기준	검증 결과
AD01	Where specific grounds for the administrative disposition are not stated in the written decision.	Cross-structure review of the source administrative object, the related administrative record, and any review object (administrative appeal ruling, rehearing ruling, judgment, or decision) that addressed the same issue, with direct comparison of whet...	N2
AD01	행정처분서에 구체적 처분사유가 기재되지 않은 경우.	동일 쟁점에 관하여 원인 행정객체, 관련 행정기록, 그리고 이를 심사한 재결·재심결정·판결·결정 등 심사 객체를 함께 대비하여, 쟁점이 단계별로 유지·누락·왜곡·단절되었는지 직접 비교한다. 처분서의 사유기재 부분, 처분사유서, 통지문, 재결서 또는 행정소송상 처분사유 주장과의 대비 분석	N2

AD02	Where an opportunity to submit opinions has not been provided prior to an adverse administrative disposition.	Cross-structure review of the source administrative object, the related administrative record, and any review object (administrative appeal ruling, rehearing ruling, judgment, or decision) that addressed the same issue, with direct comparison of whet...	N
AD02	불이익한 행정처분 전에 의견제출 기회가 부여되지 않은 경우.	동일 쟁점에 관하여 원인 행정객체, 관련 행정기록, 그리고 이를 심사한 재결·재심결정·판결·결정 등 심사 객체를 함께 대비하여, 쟁점이 단계별로 유지·누락·왜곡·단절되었는지 직접 비교한다. 사전통지, 의견제출 안내, 송달 기록, 의견서 제출 및 접수 기록, 처분 이유에서의 반영 여부	N

Section 3: Verification Table

제3절 검증표

Cat.	Verification Items	Basis for Judgment	Verif.
분류	검증 항목	검증 기준	검증 결과
AD03	Where the procedures for administrative appeal or judicial review are not properly notified.	Cross-structure review of the source administrative object, the related administrative record, and any review object (administrative appeal ruling, rehearing ruling, judgment, or decision) that addressed the same issue, with direct comparison of whet...	N
AD03	행정심판 또는 행정소송 등 불복절차가 적법하게 고지되지 않은 경우.	동일 쟁점에 관하여 원인 행정객체, 관련 행정기록, 그리고 이를 심사한 재결·재심결정·판결·결정 등 심사 객체를 함께 대비하여, 쟁점이 단계별로 유지·누락·왜곡·단절되었는지 직접 비교한다. 행정처분 통지서의 불복절차 안내, 송달물 구성, 안내 문구의 정확성 및 누락 여부	N

AD04	Where the factual findings of the administrative disposition conflict with the administrative record or are based on a misapprehension of facts.	Cross-structure review of the source administrative object, the related administrative record, and any review object (administrative appeal ruling, rehearing ruling, judgment, or decision) that addressed the same issue, with direct comparison of whet...	N
AD04	행정처분의 사실인정이 행정기록과 상충하거나 사실을 오인한 경우.	동일 쟁점에 관하여 원인 행정객체, 관련 행정기록, 그리고 이를 심사한 재결·재심결정·판결·결정 등 심사 객체를 함께 대비하여, 쟁점이 단계별로 유지·누락·왜곡·단절되었는지 직접 비교한다. 행정처분서의 사실인정 부분과 행정기록, 제출 서류, 조사보고서, 참고인 진술 등 증거의 대비	N

Section 3: Verification Table

제3절 검증표

Cat.	Verification Items	Basis for Judgment	Verif.
분류	검증 항목	검증 기준	검증 결과
AD05	Where administrative statutes or regulations are misinterpreted or improperly applied.	Cross-structure review of the source administrative object, the related administrative record, and any review object (administrative appeal ruling, rehearing ruling, judgment, or decision) that addressed the same issue, with direct comparison of whet...	N
AD05	행정법령을 오해하거나 잘못 적용한 경우.	동일 쟁점에 관하여 원인 행정객체, 관련 행정기록, 그리고 이를 심사한 재결·재심결정·판결·결정 등 심사 객체를 함께 대비하여, 쟁점이 단계별로 유지·누락·왜곡·단절되었는지 직접 비교한다. 행정처분서에 기재된 적용 법령, 요건사실 포섭 구조, 상위 규범 및 행정판례 기준과의 정합성 분석	N

AD06	Where administrative discretionary authority is exceeded or abused.	Cross-structure review of the source administrative object, the related administrative record, and any review object (administrative appeal ruling, rehearing ruling, judgment, or decision) that addressed the same issue, with direct comparison of whet...	N
AD06	행정재량권을 일탈하거나 남용한 경우.	동일 쟁점에 관하여 원인 행정객체, 관련 행정기록, 그리고 이를 심사한 재결·재심결정·판결·결정 등 심사 객체를 함께 대비하여, 쟁점이 단계별로 유지·누락·왜곡·단절되었는지 직접 비교한다. 재량 판단의 근거와 요소 기재, 법령상 재량 범위, 비교 행정사례, 처분 결과의 합리성 검토	N

Section 3: Verification Table

제3절 검증표

Cat.	Verification Items	Basis for Judgment	Verif.
분류	검증 항목	검증 기준	검증 결과
AD07	Where the principle of proportionality is violated in an administrative disposition.	Cross-structure review of the source administrative object, the related administrative record, and any review object (administrative appeal ruling, rehearing ruling, judgment, or decision) that addressed the same issue, with direct comparison of whet...	N
AD07	행정처분에서 비례원칙을 위반한 경우.	동일 쟁점에 관하여 원인 행정객체, 관련 행정기록, 그리고 이를 심사한 재결·재심결정·판결·결정 등 심사 객체를 함께 대비하여, 쟁점이 단계별로 유지·누락·왜곡·단절되었는지 직접 비교한다. 행정처분 목적, 선택된 수단, 덜 침해적인 대안 가능성, 공익과 사익 간 불이익의 정도 및 균형성에 관한 처분 이유의 구조 분석	N

AD08	Where the principle of equality is violated in administrative dispositions.	Cross-structure review of the source administrative object, the related administrative record, and any review object (administrative appeal ruling, rehearing ruling, judgment, or decision) that addressed the same issue, with direct comparison of whet...	N
AD08	행정처분에서 평등원칙을 위반한 경우.	동일 쟁점에 관하여 원인 행정객체, 관련 행정기록, 그리고 이를 심사한 재결·재심결정·판결·결정 등 심사 객체를 함께 대비하여, 쟁점이 단계별로 유지·누락·왜곡·단절되었는지 직접 비교한다. 유사 행정사례 자료, 내부 처리 기준, 행정처분서의 비교 논증, 차별 사유의 합리성 검토	N

□ Section 3: Verification Table

□ 제3절 검증표

Cat.	Verification Items	Basis for Judgment	Verif.
분류	검증 항목	검증 기준	검증 결과
AD09	Where the principle of protection of legitimate expectations is violated in administrative dispositions.	Cross-structure review of the source administrative object, the related administrative record, and any review object (administrative appeal ruling, rehearing ruling, judgment, or decision) that addressed the same issue, with direct comparison of whet...	N
AD09	행정처분에서 신뢰보호 원칙을 위반한 경우.	동일 쟁점에 관하여 원인 행정객체, 관련 행정기록, 그리고 이를 심사한 재결·재심결정·판결·결정 등 심사 객체를 함께 대비하여, 쟁점이 단계별로 유지·누락·왜곡·단절되었는지 직접 비교한다. 사전 공적 견해표명, 행정안내, 확립된 행정관행, 상대방의 신뢰 형성 및 불이익, 공익 사유의 기재 여부	N

AD10	Where additional conditions lacking statutory basis are imposed on administrative permits or approvals.	Cross-structure review of the source administrative object, the related administrative record, and any review object (administrative appeal ruling, rehearing ruling, judgment, or decision) that addressed the same issue, with direct comparison of whet...	X
AD10	행정인·허가에 법적 근거 없는 부관을 부가한 경우.	동일 쟁점에 관하여 원인 행정객체, 관련 행정기록, 그리고 이를 심사한 재결·재심결정·판결·결정 등 심사 객체를 함께 대비하여, 쟁점이 단계별로 유지·누락·왜곡·단절되었는지 직접 비교한다. 부관 조항의 문언, 근거 법령, 부관과 본 행정처분의 관계, 부관의 적법성 요건 검토	X

Section 3: Verification Table

제3절 검증표

Cat.	Verification Items	Basis for Judgment	Verif.
분류	검증 항목	검증 기준	검증 결과
AD11	Where a legally required administrative hearing or similar procedure is not conducted.	Cross-structure review of the source administrative object, the related administrative record, and any review object (administrative appeal ruling, rehearing ruling, judgment, or decision) that addressed the same issue, with direct comparison of whet...	N
AD11	행정청문 등 법정 절차가 요구됨에도 실시되지 않은 경우.	동일 쟁점에 관하여 원인 행정객체, 관련 행정기록, 그리고 이를 심사한 재결·재심결정·판결·결정 등 심사 객체를 함께 대비하여, 쟁점이 단계별로 유지·누락·왜곡·단절되었는지 직접 비교한다. 행정청문 실시 요건, 통지 및 송달, 회의록 또는 조서, 출석 기록, 행정처분 이유에서의 반영 여부	N

AD12	Where evidence submitted by the party in administrative proceedings is insufficiently examined.	Cross-structure review of the source administrative object, the related administrative record, and any review object (administrative appeal ruling, rehearing ruling, judgment, or decision) that addressed the same issue, with direct comparison of whet...	N
AD12	행정절차에서 당사자가 제출한 증거에 대한 심리가 불충분한 경우.	동일 쟁점에 관하여 원인 행정객체, 관련 행정기록, 그리고 이를 심사한 재결·재심결정·판결·결정 등 심사 객체를 함께 대비하여, 쟁점이 단계별로 유지·누락·왜곡·단절되었는지 직접 비교한다. 증거목록 및 제출 기록, 행정처분 이유에서의 인용·배척 구조, 모순 자료 간 비교 검토 여부	N

Section 3: Verification Table

제3절 검증표

Cat.	Verification Items	Basis for Judgment	Verif.
분류	검증 항목	검증 기준	검증 결과
AD13	Where newly submitted evidence during administrative proceedings or appeals is not considered.	Cross-structure review of the source administrative object, the related administrative record, and any review object (administrative appeal ruling, rehearing ruling, judgment, or decision) that addressed the same issue, with direct comparison of whet...	N
AD13	행정절차 또는 행정심판 과정에서 새로 제출된 증거가 고려되지 않은 경우.	동일 쟁점에 관하여 원인 행정객체, 관련 행정기록, 그리고 이를 심사한 재결·재심결정·판결·결정 등 심사 객체를 함께 대비하여, 쟁점이 단계별로 유지·누락·왜곡·단절되었는지 직접 비교한다. 추가 제출 기록, 접수·등록 로그, 행정처분 이유의 갱신 여부, 배척 사유 기재 여부	N

AD14	Where statutory or procedural deadlines for administrative dispositions are violated.	Cross-structure review of the source administrative object, the related administrative record, and any review object (administrative appeal ruling, rehearing ruling, judgment, or decision) that addressed the same issue, with direct comparison of whet...	N
AD14	행정처분의 법정 기한 등 절차상 기간을 위반한 경우.	동일 쟁점에 관하여 원인 행정객체, 관련 행정기록, 그리고 이를 심사한 재결·재심결정·판결·결정 등 심사 객체를 함께 대비하여, 쟁점이 단계별로 유지·누락·왜곡·단절되었는지 직접 비교한다. 접수, 보완요구, 통지, 청문, 처분일 등 일자 기록과 행정법상 법정 기한 규정의 대비	N

□ Section 3: Verification Table

□ 제3절 검증표

Cat.	Verification Items	Basis for Judgment	Verif.
분류	검증 항목	검증 기준	검증 결과
AD15	Where internal administrative guidelines contrary to superior law are applied.	Cross-structure review of the source administrative object, the related administrative record, and any review object (administrative appeal ruling, rehearing ruling, judgment, or decision) that addressed the same issue, with direct comparison of whet...	X
AD15	상위 법령에 반하는 내부 행정지침을 적용한 경우.	동일 쟁점에 관하여 원인 행정객체, 관련 행정기록, 그리고 이를 심사한 재결·재심결정·판결·결정 등 심사 객체를 함께 대비하여, 쟁점이 단계별로 유지·누락·왜곡·단절되었는지 직접 비교한다. 내부 행정지침 내용, 상위 법령 규정, 행정처분 이유의 근거 구조, 충돌 여부 및 영향 분석	X

AD16	Where the defect in an administrative disposition is grave and manifest such that the disposition is null and void.	Cross-structure review of the source administrative object, the related administrative record, and any review object (administrative appeal ruling, rehearing ruling, judgment, or decision) that addressed the same issue, with direct comparison of whet...	N2
AD16	행정처분의 하자가 중대하고 명백하여 당연무효에 해당하는 경우.	동일 쟁점에 관하여 원인 행정객체, 관련 행정기록, 그리고 이를 심사한 재결·재심결정·판결·결정 등 심사 객체를 함께 대비하여, 쟁점이 단계별로 유지·누락·왜곡·단절되었는지 직접 비교한다. 행정권한 근거, 필수 행정절차의 이행 여부, 하자의 명백성, 법령상 무효 요건과의 정합성 검토	N2

Section 3: Verification Table

제3절 검증표

Cat.	Verification Items	Basis for Judgment	Verif.
분류	검증 항목	검증 기준	검증 결과
AD17	Where a bound administrative act is misclassified as discretionary, or a discretionary administrative act is misclassified as bound.	Cross-structure review of the source administrative object, the related administrative record, and any review object (administrative appeal ruling, rehearing ruling, judgment, or decision) that addressed the same issue, with direct comparison of whet...	N
AD17	기속행위(요건 충족 시 반드시 처분)를 재량행위로, 또는 재량행위를 기속행위로 오분류한 경우.	동일 쟁점에 관하여 원인 행정객체, 관련 행정기록, 그리고 이를 심사한 재결·재심결정·판결·결정 등 심사 객체를 함께 대비하여, 쟁점이 단계별로 유지·누락·왜곡·단절되었는지 직접 비교한다. 관련 행정법령의 행위 유형, 행정처분 이유의 분류 논증, 판단 요소의 포함 여부, 오분류의 영향 분석	N

AD18	Where significant changes in circumstances are not reflected in the administrative disposition.	Cross-structure review of the source administrative object, the related administrative record, and any review object (administrative appeal ruling, rehearing ruling, judgment, or decision) that addressed the same issue, with direct comparison of whet...	X
AD18	사정변경이 중대함에도 행정처분에 반영되지 않은 경우.	동일 쟁점에 관하여 원인 행정객체, 관련 행정기록, 그리고 이를 심사한 재결·재심결정·판결·결정 등 심사 객체를 함께 대비하여, 쟁점이 단계별로 유지·누락·왜곡·단절되었는지 직접 비교한다. 사정변경 자료, 제출 및 접수 기록, 행정처분 이유의 사실 전제 및 판단 요소 반영 여부	X

□ Section 3: Verification Table

□ 제3절 검증표

Cat.	Verification Items	Basis for Judgment	Verif.
분류	검증 항목	검증 기준	검증 결과
AD19	Where grounds for administrative cancellation or revocation are absent, or cancellation or revocation is based on a misapprehension of such grounds.	Cross-structure review of the source administrative object, the related administrative record, and any review object (administrative appeal ruling, rehearing ruling, judgment, or decision) that addressed the same issue, with direct comparison of whet...	X
AD19	행정처분의 취소·철회 사유가 존재하지 않거나, 사유를 오인하여 직권취소·철회한 경우.	동일 쟁점에 관하여 원인 행정객체, 관련 행정기록, 그리고 이를 심사한 재결·재심결정·판결·결정 등 심사 객체를 함께 대비하여, 쟁점이 단계별로 유지·누락·왜곡·단절되었는지 직접 비교한다. 행정처분 취소·철회 사유의 법적 근거, 사실인정, 요건 충족 여부, 하자 치유 가능성 검토	X

AD20	Where discretionary authority in administrative cancellation or revocation is exceeded or abused.	Cross-structure review of the source administrative object, the related administrative record, and any review object (administrative appeal ruling, rehearing ruling, judgment, or decision) that addressed the same issue, with direct comparison of whet...	X
AD20	행정처분 취소·철회 재량권을 일탈하거나 남용한 경우.	동일 쟁점에 관하여 원인 행정객체, 관련 행정기록, 그리고 이를 심사한 재결·재심결정·판결·결정 등 심사 객체를 함께 대비하여, 쟁점이 단계별로 유지·누락·왜곡·단절되었는지 직접 비교한다. 행정처분 취소·철회의 공익 필요성, 상대방 불이익, 비교형량, 행정법상 신뢰보호 검토 여부	X

Section 3: Verification Table

제3절 검증표

Cat.	Verification Items	Basis for Judgment	Verif.
분류	검증 항목	검증 기준	검증 결과
AD21	Where statutory procedures for ex officio administrative cancellation or revocation are violated.	Cross-structure review of the source administrative object, the related administrative record, and any review object (administrative appeal ruling, rehearing ruling, judgment, or decision) that addressed the same issue, with direct comparison of whet...	X
AD21	직권 취소·철회의 법정 절차(청문, 의견제출 등)를 위반한 경우.	동일 쟁점에 관하여 원인 행정객체, 관련 행정기록, 그리고 이를 심사한 재결·재심결정·판결·결정 등 심사 객체를 함께 대비하여, 쟁점이 단계별로 유지·누락·왜곡·단절되었는지 직접 비교한다. 행정처분 취소·철회 통지, 청문 실시, 의견제출 기회 부여 등 행정절차법상 절차 이행 기록	X

AD22	Where unlawful omission (illegal failure to act) occurs despite a statutory duty to issue an administrative disposition.	Cross-structure review of the source administrative object, the related administrative record, and any review object (administrative appeal ruling, rehearing ruling, judgment, or decision) that addressed the same issue, with direct comparison of whet...	X
AD22	법령상 의무 있는 행정처분을 이행하지 않는 부작위가 위법한 경우.	동일 쟁점에 관하여 원인 행정객체, 관련 행정기록, 그리고 이를 심사한 재결·재심결정·판결·결정 등 심사 객체를 함께 대비하여, 쟁점이 단계별로 유지·누락·왜곡·단절되었는지 직접 비교한다. 신청 접수, 처리 기한, 행정처분 의무의 존재, 지연 사유의 정당성 검토	X

Section 3: Verification Table

제3절 검증표

Cat.	Verification Items	Basis for Judgment	Verif.
분류	검증 항목	검증 기준	검증 결과
AD23	Where the administrative disposition conflicts with prior commitments, guidance, or official interpretations.	Cross-structure review of the source administrative object, the related administrative record, and any review object (administrative appeal ruling, rehearing ruling, judgment, or decision) that addressed the same issue, with direct comparison of whet...	N
AD23	사전 확약, 행정안내, 유권해석 등과 상충되는 행정처분을 한 경우.	동일 쟁점에 관하여 원인 행정객체, 관련 행정기록, 그리고 이를 심사한 재결·재심결정·판결·결정 등 심사 객체를 함께 대비하여, 쟁점이 단계별로 유지·누락·왜곡·단절되었는지 직접 비교한다. 사전 공문, 행정회신, 고시, 홍보자료, 안내문 등과 후속 행정처분 내용의 비교	N
AD24	Where the requirements for imposing administrative fines or enforcement penalties are misconstrued.	Cross-structure review of the source administrative object, the related administrative record, and any review object (administrative appeal ruling, rehearing ruling, judgment, or decision) that addressed the same issue, with direct comparison of whet...	X
AD24	이행강제금, 과태료 등 행정제재 부과 요건을 오인한 경우.	동일 쟁점에 관하여 원인 행정객체, 관련 행정기록, 그리고 이를 심사한 재결·재심결정·판결·결정 등 심사 객체를 함께 대비하여, 쟁점이 단계별로 유지·누락·왜곡·단절되었는지 직접 비교한다. 행정명령 불이행 사실, 행정법상 부과 요건, 기간, 금액 산정 기준 검토	X

■ Section 4: Verification Description

■ 제4절 검증 설명

Cat No	AD01	Where specific grounds for the administrative disposition are not stated in the written decision.
Verification Structure	Reference Structure	The source object is the rejection notice and the review object is the rehearing dismissal judgment, with the grounds-statement issue raised in the applicant materials.
	Comparative Structure	Applicant claims missing reasons, but the judgment resolves the case via abuse-of-right dismissal, creating a mismatch with no substantive correspondence.
Structural Layer	Structural Elements	Source object (rejection reasons) and review object (procedural dismissal) are not connected by a traceable issue-to-reasoning correspondence chain.
	Structural Summary	The issue is present but structurally dropped in the review object, contributing to cumulative disconnection across multiple asserted issues.
Final	Verif.	N2

분류	AD01	행정처분서에 구체적 처분사유가 기재되지 않은 경우.
검증 구조	기준 구조	원인 객체는 반려처분 통지이고 심사 객체는 재심 각하 판결이며, 처분서 사유기재 쟁점은 신청인 문서에서 명시된다.
	비교 구조	신청인 문서의 이유제시 결여 주장과 달리 기관 문서는 동일 사유 반복을 이유로 각하하여 처분사유 기재 쟁점이 비교 구조에서 단절된다.
구조 총위	구조 요소	원인 객체의 처분사유 기재 여부와 심사 객체의 각하 논리는 서로 다른 심사 객체를 형성하여 대응 구조가 연계되지 않는다.
	구조 요약	처분사유 기재 쟁점은 제기되었으나 기관 문서가 본안 구조로 연결하지 않아 대응 단절이 반복되는 형태로 나타난다.
최종	검증 결과	N2

■ Section 4: Verification Description

■ 제4절 검증 설명

Cat No	AD02	Where an opportunity to submit opinions has not been provided prior to an adverse administrative disposition.
Verification Structure	Reference Structure	There is a supplement-and-rejection flow, yet discrete units for opinion submission opportunity are not clearly stated in the document set.
	Comparative Structure	The judgment's procedural dismissal prevents a stage-to-stage correspondence check on opinion submission opportunity.
Structural Layer	Structural Elements	Opinion-opportunity elements are not specified at the source level and are not reviewed at the judgment level, breaking correspondence.
	Structural Summary	The record does not provide enough structured units to confirm preservation of the opinion-opportunity issue across stages.
Final	Verif.	N

분류	AD02	불이익한 행정처분 전에 의견제출 기회가 부여되지 않은 경우.
검증 구조	기준 구조	원인 객체의 절차 흐름은 보이거나 의견제출 기회 부여 여부를 확인할 사전통지·의견서 단위가 문서 구조에 뚜렷이 제시되지 않는다.
	비교 구조	의견제출 기회 쟁점이 문서 간 대응 구조로 형성되지 않고, 기관 문서의 각하 논리에 의해 비교 구조가 단절된다.
구조 총위	구조 요소	원인 객체의 의견제출 절차 단위와 심사 객체의 검토 단위가 모두 약해 상호 연결되는 대응 구조가 결여된다.
	구조 요약	의견제출 기회 부여 여부를 판단할 구조 요소가 문서들에 충분히 존재하지 않으며, 심사 객체가 이를 다루지 않아 단절된다.
최종	검증 결과	N

■ Section 4: Verification Description

■ 제4절 검증 설명

Cat No	AD03	Where the procedures for administrative appeal or judicial review are not properly notified.
Verification Structure	Reference Structure	The disposition notice itself is not available for extracting appeal-guidance units, and the judgment is the only review document given.
	Comparative Structure	No explicit appeal-guidance issue is preserved across documents, preventing a structured comparison of notice contents.
Structural Layer	Structural Elements	Core appeal-guidance elements are missing as extractable units and are not reviewed, leaving no correspondence chain.
	Structural Summary	Without disposition-notice guidance units, structural alignment on this item cannot be confirmed across stages.
Final	Verif.	N

분류	AD03	행정심판 또는 행정소송 등 불복절차가 적법하게 고지되지 않은 경우.
검증 구조	기준 구조	원인 객체 통지서의 불복절차 고지면이 문서로 제시되지 않아 기준 구조를 설정하기 어렵고, 기관 문서는 판결문에 한정된다.
	비교 구조	불복절차 고지 관련 쟁점 단위가 문서 간 대응 구조로 생성되지 않아 유지·누락을 판별하는 비교 구조가 단절된다.
구조 층위	구조 요소	불복절차 고지 요소(기관·기간·방법)와 그 확인 요소가 양 구조에서 결여되어 대응 구조가 성립하지 않는다.
	구조 요약	통지서 고지 단위 부재로 인해 불복절차 안내의 존재·누락을 단계별로 연결해 검증하기 어렵다.
최종	검증 결과	N

■ Section 4: Verification Description

■ 제4절 검증 설명

Cat No	AD04	Where the factual findings of the administrative disposition conflict with the administrative record or are based on a misapprehension of facts.
Verification Structure	Reference Structure	Factual dispute units are present in applicant materials, but the review object is a dismissal judgment that does not develop a fact-evidence analysis unit.
	Comparative Structure	The judgment's abuse-of-action focus prevents a factual conflict comparison between disposition and records.
Structural Layer	Structural Elements	Source factual issues and evidence are not connected to any review evaluation unit, leaving no correspondence chain.
	Structural Summary	The dataset shows a factual dispute but no review-stage structural handling of that dispute.
Final	Verif.	N

분류	AD04	행정처분의 사실인정이 행정기록과 상충하거나 사실을 오인한 경우.
검증 구조	기준 구조	원인 객체 사실인정 자체는 통지서 원문 없이 간접적으로만 제시되고, 기관 문서는 소권남용 판단으로 사실 단위를 심사하지 않는다.
	비교 구조	사실 오인 여부를 다루는 구조가 기관 문서에서 누락되어 문서 간 대응 구조가 단절된다.
구조 총위	구조 요소	사실관계-증거-판단의 연결 고리가 심사 객체에서 형성되지 않아 대응 구조가 성립하지 않는다.
	구조 요약	사실인정 총틀 여부는 제기되었지만 기관 문서가 본안 심리 구조로 연결하지 않아 누락 상태로 남는다.
최종	검증 결과	N

■ Section 4: Verification Description

■ 제4절 검증 설명

Cat No	AD05	Where administrative statutes or regulations are misinterpreted or improperly applied.
Verification Structure	Reference Structure	Legal-application issues are raised in applicant materials, while no law_text is provided and the judgment does not set out a subsumption analysis structure.
	Comparative Structure	The review object relies on prior rejections and abuse-of-action, disconnecting from the legal-application comparison structure.
Structural Layer	Structural Elements	The chain from legal provision to subsumption to review evaluation is missing at the judgment stage, breaking correspondence.
	Structural Summary	Legal misapplication issues are present but are not carried into a review-stage alignment structure.
Final	Verif.	N

분류	AD05	행정법령을 오해하거나 잘못 적용한 경우.
검증 구조	기준 구조	심사 객체의 법령 적용 쟁점은 신청인 문서에 존재하나, 기관 문서는 재심 각하에 집중하고 법령 포섭 구조를 제시하지 않는다.
	구조 결여	신청인 문서의 법령 적용 구조와 기관 문서의 각하 논리가 정면 대응하지 않아 쟁점 유지가 누락된다.
구조 총위	구조 요소	법령-요건-사실의 정렬 구조가 심사 객체에 형성되지 않아 대응 구조가 성립하지 않는다.
	구조 요약	법령 적용 쟁점이 반복 제기되지만 기관 문서에서 실체 판단 구조가 나타나지 않아 누락 상태가 지속된다.
최종	검증 결과	N

■ Section 4: Verification Description

■ 제4절 검증 설명

Cat No	AD06	Where administrative discretionary authority is exceeded or abused.
Verification Structure	Reference Structure	A rejection disposition exists, yet discretionary-factor documentation is not shown, and the review object does not present a discretion-review analysis unit.
	Comparative Structure	The review object does not structurally correspond to a discretion-abuse issue, creating a mismatch between asserted issue units and review reasoning units.
Structural Layer	Structural Elements	The discretionary reasoning chain (factors→scope→review) is missing, leaving only procedural dismissal elements at the review stage.
	Structural Summary	Discretion-abuse verification cannot be structurally completed due to missing discretion units and omitted review correspondence.
Final	Verif.	N

분류	AD06	행정재량권을 일탈하거나 남용한 경우.
검증 구조	기준 구조	원인 객체가 반려처분임은 확인되나, 재량 요소가 구조적으로 드러나는 처분서·기록 단위가 제공되지 않고 기관 문서는 각하 판결이다.
	비교 구조	재량 일탈·남용 여부에 대한 비교 구조가 기관 문서에서 형성되지 않아 쟁점 대응이 끊긴다.
구조 총위	구조 요소	원인 객체의 재량 구조와 심사 객체의 실제 심사 구조가 결합되지 않아 대응 구조가 결여된다.
	구조 요약	재량 관련 쟁점은 주장되나 핵심 재량 요소 단위가 제시되지 않고 심사 단계에서도 누락된다.
최종	검증 결과	N

■ Section 4: Verification Description

■ 제4절 검증 설명

Cat No	AD07	Where the principle of proportionality is violated in an administrative disposition.
Verification Structure	Reference Structure	The source disposition exists, yet proportionality elements are not documented as extractable units, and the judgment does not conduct a proportionality review.
	Comparative Structure	The review object's abuse-of-action dismissal does not correspond to proportionality elements, blocking cross-stage comparison.
Structural Layer	Structural Elements	Core proportionality elements are missing as structured units at both source and review stages, so correspondence cannot be maintained.
	Structural Summary	The dataset lacks a sustained proportionality correspondence chain from disposition to review object.
Final	Verif.	N

분류	AD07	행정처분에서 비례원칙을 위반한 경우.
검증 구조	기준 구조	이 객체는 비례요소로 특정되나, 비례원칙 판단에 필요한 목적·대안·형량 요소가 문서 구조로 제시되지 않고 다른 문서는 각하다.
	비례원칙	비례원칙 쟁점이 심사 객체에서 실제적으로 연결되지 않아 문서 간 대응 구조가 형성되지 않는다.
구조 총위	구조 요소	비례 판단 구성요소들이 양 단계에서 연결되지 않아 비례원칙 검증의 구조 단위가 성립하지 않는다.
	구조 요약	비례 판단의 핵심 요소가 제시되지 않고 기관 문서가 절차 각하로 종결하여 대응 구조가 끊긴다.
최종	검증 결과	N

■ Section 4: Verification Description

■ 제4절 검증 설명

Cat No	AD08	Where the principle of equality is violated in administrative dispositions.
Verification Structure	Reference Structure	Comparator and internal-standard units are not sufficiently provided, and the review object does not conduct an equality analysis due to dismissal.
	Comparative Structure	No stage-to-stage comparative reasoning appears in the judgment, leaving an unaddressed equality issue unit.
Structural Layer	Structural Elements	Equality-structure elements are not connected from source to review, breaking the correspondence chain.
	Structural Summary	The dataset does not maintain an equality correspondence structure across stages.
Final	Verif.	N

분류	AD08	행정처분에서 평등원칙을 위반한 경우.
검증 구조	기준 구조	평등원칙을 증명하기 위한 비교사례·기준 단위가 문서에 충분히 나타나지 않고, 기관 문서는 실제 심리 없이 권한에 의거하여 종결한다.
	구조 대응	유사사례 대비 및 정당화 구조가 심사 단계로 이어지지 않아 문서 간 구조 대응이 단절된다.
구조 총위	구조 요소	평등원칙 요소들이 문서 간 연결되지 않아 대응 구조가 성립하지 않는다.
	구조 요약	차별 쟁점이 제기되었음에도 비교 기준과 심사 검토가 문서 구조로 유지되지 않아 누락된다.
최종	검증 결과	N

■ Section 4: Verification Description

■ 제4절 검증 설명

Cat No	AD09	Where the principle of protection of legitimate expectations is violated in administrative dispositions.
Verification Structure	Reference Structure	Reliance assertions exist, yet the source disposition's justification structure is not shown and the review object does not analyze legitimate expectation.
	Comparative Structure	The judgment's abuse-of-action dismissal does not correspond to legitimate-expectation elements, leaving the issue unaddressed structurally.
Structural Layer	Structural Elements	The chain from reliance facts to review-stage balancing is missing, so correspondence is broken.
	Structural Summary	The dataset fails to maintain a legitimate-expectation correspondence structure from source to review.
Final	Verif.	N

분류	AD09	행정처분에서 신뢰보호 원칙을 위반한 경우.
검증 구조	기준 구조	심사 객체는 재심 각하 판결로서 신뢰보호 요소를 분안 구조로 검토하지 않고 반복 재심 배척을 근거로 한다.
	비교 구조	공익 정당화 여부나 비교형량이 기관 문서에서 다루이지 않아 문서 간 대응 구조가 형성되지 않는다.
구조 총위	구조 요소	신뢰 형성 및 공익 사유의 구조적 연결 고리가 심사 단계에서 결여된다.
	구조 요약	신뢰보호 판단에 필요한 요소들이 문서 간 유지되지 않고 기관 문서의 각하로 인해 실제 대응이 누락된다.
최종	검증 결과	N

■ Section 4: Verification Description

■ 제4절 검증 설명

Cat No	AD10	Where additional conditions lacking statutory basis are imposed on administrative permits or approvals.
Verification Structure	Reference Structure	The documents center on a rejection disposition and a rehearing dismissal judgment, without any additional-condition clause units.
	Comparative Structure	There is no condition-related issue unit preserved across documents, so correspondence analysis on conditions cannot proceed.
Structural Layer	Structural Elements	No condition-imposition elements are present in the source object or addressed in the review object, making the item inapplicable.
	Structural Summary	The prerequisite structure for additional-condition review is missing, so the item does not apply to this case type presentation.
Final	Verif.	X

분류	AD10	행정인·허가에 법적 근거 없는 부관을 부가한 경우.
검증 구조	기준 구조	신청인 문서와 기관 문서는 반려처분 및 재심 각하를 중심으로 구성되어 부관 조항을 포함하는 처분서 구조가 없다.
	비교 구조	부관 쟁점이 문서 간에 형성되지 않으므로 비교 구조를 만들 수 없고 사건 유형상 적용대상이 아니다.
구조 총위	구조 요소	부관 구조가 없는 반려처분 사건에서 부관-본처분 결합 요소가 성립하지 않는다.
	구조 요약	부관 검증 전제인 허가·승인+조건 구조가 나타나지 않아 이 항목은 적용 불가능하다.
최종	검증 결과	X

■ Section 4: Verification Description

■ 제4절 검증 설명

Cat No	AD11	Where a legally required administrative hearing or similar procedure is not conducted.
Verification Structure	Reference Structure	The dataset does not include hearing-related records, and the review object does not develop a hearing-procedure examination unit.
	Comparative Structure	The absence of structured hearing units prevents forming a cross-stage correspondence comparison.
Structural Layer	Structural Elements	No hearing-procedure elements are present or reviewed, so the correspondence structure cannot be constructed.
	Structural Summary	Hearing omission cannot be structurally verified due to missing procedural units and no review-stage handling.
Final	Verif.	N

분류	AD11	행정청문 등 법정 절차가 요구됨에도 실시되지 않은 경우.
검증 구조	기준 구조	이 객체와 비교 대상으로 확인되나 청문 절차 자료가 없고, 기관 문서는 재심 각하로 청문 절차 심사 구조가 존재하지 않는다.
	구조 비교	청문 요구 여부를 둘러싼 구조 대응이 문서 간에 구축되지 않아 단계별 연결이 단절된다.
구조 총위	구조 요소	청문 절차의 구성요소가 제시되지 않아 원인 객체·심사 객체·대응 구조의 연결이 성립하지 않는다.
	구조 요약	청문 관련 구조 요소가 부재하여 문서 간 구조 비교가 불완전하다.
최종	검증 결과	N

■ Section 4: Verification Description

■ 제4절 검증 설명

Cat No	AD12	Where evidence submitted by the party in administrative proceedings is insufficiently examined.
Verification Structure	Reference Structure	Evidence is referenced by the applicant, yet no disposition-level evidence review structure is shown and the review object does not present evidentiary analysis units.
	Comparative Structure	The judgment's procedural dismissal omits an evidence-review correspondence structure, preventing cross-stage comparison.
Structural Layer	Structural Elements	Evidence-review structural elements are missing at both source and review stages, so correspondence cannot be established.
	Structural Summary	The dataset does not sustain an evidence-review correspondence structure across stages.
Final	Verif.	N

분류	AD12	행정절차에서 당사자가 제출한 증거에 대한 심리가 불충분한 경우.
검증 구조	기준 구조	기관 문서는 재심 각하로 본안 증거심리를 제시하지 않고, 당사자 문서는 공란이라 행정단계 증거심리 구조를 확인하기 어렵다.
	비교 구조	증거 평가의 단계별 대응 구조가 심사 객체에서 누락되어 비교 구조가 단절된다.
구조 총위	구조 요소	증거 심리 구조의 핵심 요소들이 문서 간에 연결되지 않아 대응 구조가 성립하지 않는다.
	구조 요약	증거 심리의 인용·배척 구조가 부재하고 기관 문서도 이를 다루지 않아 누락된다.
최종	검증 결과	N

■ Section 4: Verification Description

■ 제4절 검증 설명

Cat No	AD13	Where newly submitted evidence during administrative proceedings or appeals is not considered.
Verification Structure	Reference Structure	The applicant document frames new evidence submissions as issue-defining units, while the institution document frames the case through a procedural dismissal structure.
	Comparative Structure	Across documents, the new-evidence units asserted by the applicant lack a matched review unit showing consideration or specific rejection reasons.
Structural Layer	Structural Elements	Source object, review object, and correspondence object are identifiable, but the evidence-consideration linkage is structurally missing in the review reasoning.
	Structural Summary	The asserted new-evidence structure is not carried into the review reasoning, producing an omission-type correspondence failure.
Final	Verif.	N

분류	AD13	행정절차 또는 행정심판 과정에서 새로 제출된 증거가 고려되지 않은 경우.
검증 구조	기준 구조	신청인 문서는 새 증거 제출 및 핵심 쟁점 주장을 원인 구조로 두고, 기관 문서는 소권남용 각하 사유 중심의 심사 구조로 정렬되어 있다.
	비교 구조	기관 문서는 신청인 문서의 새 증거 제출 주장에 대해 검토 흔적이나 배척 사유를 구조적으로 연결하지 않은 채 기존 배척을 근거로 처리한다.
구조 총위	구조 요소	원인 객체(반려처분·제출 증거), 심사 객체(재심 각하 판결), 대응 구조(증거 검토/배척 사유 연결)가 구성되나 마지막 연결이 약하다.
	구조 요약	신청인 문서의 새 증거 제출 구조가 기관 문서의 이유 구조에 반영되지 않아 단계 간 대응이 약화된 상태다.
최종	검증 결과	N

Section 4: Verification Description

제4절 검증 설명

Cat No	AD14	Where statutory or procedural deadlines for administrative dispositions are violated.
Verification Structure	Reference Structure	The timeline/limit issue is central in the applicant's source narrative, whereas the institution document centers on procedural inadmissibility rather than deadline analysis.
	Comparative Structure	The deadline-violation issue units are not carried into the review reasoning as date-comparison or calculation units, resulting in omission.
Structural Layer	Structural Elements	Although source and review objects exist, the correspondence layer lacks an explicit deadline review structure in the judgment reasoning.
	Structural Summary	The procedural timeline issue is asserted but not structurally addressed in the review document, indicating a disconnection.
Final	Verif.	N

분류	AD14	행정처분의 법정 기한 등 절차상 기간을 위반한 경우.
검증 구조	기준 구조	신청인 문서는 기간 경과에 따른 승인 간주·기한 위반을 핵심 원인 쟁점으로 세우고, 기관 문서는 반복 재심 배척을 이유로 절차 각하를 배치한다.
	비교 구조	기관 문서는 신청인 문서의 기한 위반 주장에 대해 일자 대비나 기간 산정 구조를 제시하지 않고 반복 배척만으로 처리한다.
구조 총위	구조 요소	원인 객체(기간 경과 주장)와 심사 객체(각하 판단)는 있으나, 기한 위반을 다루는 대응 구조가 심사 이유에서 보이지 않는다.
	구조 요약	기한 위반 쟁점이 존재함에도 심사 구조가 그 쟁점을 수용하지 않아 대응 구조가 단절된 상태다.
최종	검증 결과	N

■ Section 4: Verification Description

■ 제4절 검증 설명

Cat No	AD15	Where internal administrative guidelines contrary to superior law are applied.
Verification Structure	Reference Structure	The record focuses on statutory provisions and regulations, without a distinct internal-guideline basis unit in the asserted source reasoning.
	Comparative Structure	Because no internal-guideline application unit appears in either document set, the comparative correspondence structure for this item is not formed.
Structural Layer	Structural Elements	The required guideline element is absent from the structural elements of the case documents, even though other objects exist.
	Structural Summary	The case materials do not instantiate an internal-guideline-versus-superior-law structure.
Final	Verif.	X

분류	AD15	상위 법령에 반하는 내부 행정지침을 적용한 경우.
검증 구조	기준 구조	신청인 문서는 법령 조문과 시행규칙 적용 단계 문제를 다루며 내부 지침 단위는 원인 구조에 배치되지 않는다.
	비교 구조	기관 문서 역시 내부 지침 적용이나 상위법 충돌의 대응 단위를 포함하지 않아 대응 구조 비교가 불가능하다.
구조 총위	구조 요소	원인 객체(반려처분)와 심사 객체(각하 판결)는 있으나 내부 지침 요소가 구조적으로 확인되지 않는다.
	구조 요약	내부 지침 적용 구조가 존재하지 않아 본 항목은 사건 구조상 비적용이다.
최종	검증 결과	X

■ Section 4: Verification Description

■ 제4절 검증 설명

Cat No	AD16	Where the defect in an administrative disposition is grave and manifest such that the disposition is null and void.
Verification Structure	Reference Structure	Nullity is framed through several defect units in the applicant narrative, whereas the institution judgment is framed around inadmissibility rather than defect-by-defect review.
	Comparative Structure	Across stages, multiple nullity-related issue units lack matched review modules, producing cumulative correspondence failures rather than a single gap.
Structural Layer	Structural Elements	The structural elements show a source disposition and a review judgment, yet the correspondence layer omits several nullity-condition assessment units.
	Structural Summary	The review structure bypasses multiple nullity-ground modules, resulting in repeated and layered disconnection.
Final	Verif.	N2

분류	AD16	행정처분의 하자가 중대하고 명백하여 당연무효에 해당하는 경우.
검증 구조	기준 구조	신청인 문서는 반려처분 무효를 여러 하자 단위로 세분화하여 제시하고, 기관 문서는 반복 재심 배척을 중심으로 각하 판단을 배치한다.
	비교 구조	기관 문서는 신청인 문서의 복수 무효 하자 쟁점에 대해 개별 대응 구조를 형성하지 않고 반복 배척을 이유로 각하하여 단절이 누적된다.
구조 총위	구조 요소	원인 객체와 심사 객체가 있으나, 무효 주장에 대한 대응 단위가 여러 쟁점 총위에서 동시 결여되어 구조적 누락이 중첩된다.
	구조 요약	무효 쟁점들이 다수 제시되었지만 기관 문서는 실질 대응 없이 각하로 처리해 단절이 반복·누적된 상태다.
최종	검증 결과	N2

■ Section 4: Verification Description

■ 제4절 검증 설명

Cat No	AD17	Where a bound administrative act is misclassified as discretionary, or a discretionary administrative act is misclassified as bound.
Verification Structure	Reference Structure	Bound-versus-discretion framing appears in the applicant's issue layout, but the institution document's structure focuses on procedural abuse rather than act-type classification.
	Comparative Structure	No matched classification-reasoning unit exists in the review document to correspond to the applicant's bound/discretion contention.
Structural Layer	Structural Elements	Despite identifiable source and review objects, the correspondence structure omits the act-type classification reasoning element.
	Structural Summary	The classification contention is not preserved across stages as a reviewed issue module.
Final	Verif.	N

분류	AD17	기속행위(요건 충족 시 반드시 처분)를 재량행위로, 또는 재량행위를 기속행위로 오분류한 경우.
검증 구조	기준 구조	신청인 문서는 승인 간주에 따른 자동 승인 구조와 이후 반려의 성격을 쟁점화하고, 기관 문서는 그 쟁점 심리 대신 각하 논리를 중심으로 배치한다.
	비교 구조	기관 문서는 신청인 문서의 행위 성격 오분류 주장을 분류 논증으로 대응하지 않고 반복 배척을 근거로 종결한다.
구조 층위	구조 요소	원인·심사 객체는 있으나 기속/재량 분류라는 논리 구조가 기관 문서에서 연결되지 않는다.
	구조 요약	기속/재량 오분류 관련 쟁점이 유지되지 못하고 심사 단계에서 누락된 상태다.
최종	검증 결과	N

■ Section 4: Verification Description

■ 제4절 검증 설명

Cat No	AD18	Where significant changes in circumstances are not reflected in the administrative disposition.
Verification Structure	Reference Structure	A change-of-circumstances module is not central or clearly instantiated in the applicant's structural issue layout.
	Comparative Structure	Because neither side presents a clear change-of-circumstances assessment unit, cross-document correspondence for this item is not formed.
Structural Layer	Structural Elements	The change-of-circumstances element is not identifiable as an issue unit in the case documents.
	Structural Summary	The case record does not instantiate a change-of-circumstances correspondence structure.
Final	Verif.	X

분류	AD18	사정변경이 중대함에도 행정처분에 반영되지 않은 경우.
검증 구조	기준 구조	신청인 문서는 사실관계의 변화보다는 법령 적용 오류와 기간 경과 구조를 중심으로 서술되어 있다.
	비교 구조	기관 문서는 사정변경 심리 단위를 포함하지 않아 문서 간 사정변경 대응을 비교할 구조가 없다.
구조 총위	구조 요소	처분과 판결은 있으나 사정변경 요소가 구조적으로 드러나지 않는다.
	구조 요약	사정변경 쟁점 구조가 없어 본 항목은 비적용으로 정리된다.
최종	검증 결과	X

■ Section 4: Verification Description

■ 제4절 검증 설명

Cat No	AD19	Where grounds for administrative cancellation or revocation are absent, or cancellation or revocation is based on a misapprehension of such grounds.
Verification Structure	Reference Structure	The dominant structure concerns a return/refusal-type disposition rather than an ex officio cancellation/revocation structure.
	Comparative Structure	No cross-stage cancellation/revocation issue module is formed in the documents, preventing item-level correspondence evaluation.
Structural Layer	Structural Elements	The cancellation/revocation structural element is absent from the identifiable act units in the record.
	Structural Summary	The documents do not present a cancellation/revocation-ground correspondence structure.
Final	Verif.	X

분류	AD19	행정처분의 취소·철회 사유가 존재하지 않거나, 사유를 오인하여 직권취소·철회한 경우.
검증 구조	기준 구조	신청인 문서와 기관 문서는 반려처분의 적법성·무효를 중심으로 구성되어 직권취소·철회 구조가 핵심으로 배치되지 않는다.
	비교 구조	기관 문서에 취소·철회 판단 단위가 없어 신청인 문서와의 대응 비교가 불가능하다.
구조 총위	구조 요소	취소·철회가 아닌 반려를 다루므로 취소·철회 사유 요소가 결여되어 있다.
	구조 요약	직권취소·철회 쟁점이 문서 구조에 없어 비적용이다.
최종	검증 결과	X

■ Section 4: Verification Description

■ 제4절 검증 설명

Cat No	AD20	Where discretionary authority in administrative cancellation or revocation is exceeded or abused.
Verification Structure	Reference Structure	A cancellation/revocation discretion module is not instantiated as the central act-type structure in the provided documents.
	Comparative Structure	Without a cancellation/revocation act module, the comparative correspondence structure for discretion abuse is not formed.
Structural Layer	Structural Elements	The cancellation/revocation discretion structural element is not identifiable in the record, which focuses on return/refusal issues.
	Structural Summary	The documents do not present a cancellation/revocation discretion-abuse correspondence structure.
Final	Verif.	X

분류	AD20	행정처분 취소·철회 재량권을 일탈하거나 남용한 경우.
검증 구조	기준 구조	신청인 문서에는 신뢰보호 주장이 일부 있으나 이는 반려 위법 주장 맥락이며 취소·철회 재량 통제 구조로 정렬되지 않는다.
	비교 구조	기관 문서에 취소·철회 및 비교형량 판단 단위가 없어 대응 구조가 형성되지 않는다.
구조 총위	구조 요소	취소·철회가 아닌 반려 사건 구조이므로 취소·철회 재량권 요소가 없다.
	구조 요약	직권취소·철회 재량 일탈·남용 구조가 없어 비적용이다.
최종	검증 결과	X

■ Section 4: Verification Description

■ 제4절 검증 설명

Cat No	AD21	Where statutory procedures for ex officio administrative cancellation or revocation are violated.
Verification Structure	Reference Structure	A cancellation/revocation procedural module (notice/hearing) is not instantiated as an act unit in the provided record structure.
	Comparative Structure	Without a cancellation/revocation act and its procedure units, there is no cross-document correspondence structure to evaluate.
Structural Layer	Structural Elements	The requisite procedural element tied to ex officio cancellation/revocation is not identifiable in the documents.
	Structural Summary	The documents do not present a cancellation/revocation procedural-violation correspondence structure.
Final	Verif.	X

분류	AD21	직권 취소·철회의 법정 절차(청문, 의견제출 등)를 위반한 경우.
검증 구조	기준 구조	신청인 문서와 기관 문서는 반려의 위법 및 재심 각하 중심으로 구성되어 취소·철회 절차 구조가 나타나지 않는다.
	비교 구조	취소·철회 전제가 없으므로 절차 위반 대응 구조도 형성되지 않는다.
구조 총위	구조 요소	취소·철회 절차 기록 단위가 사건 구조에 없다.
	구조 요약	본 사건 구조에서 해당 절차 위반 항목은 적용되지 않는다.
최종	검증 결과	X

■ Section 4: Verification Description

■ 제4절 검증 설명

Cat No	AD22	Where unlawful omission (illegal failure to act) occurs despite a statutory duty to issue an administrative disposition.
Verification Structure	Reference Structure	The source act unit is a return disposition, so an omission-type source structure is not instantiated.
	Comparative Structure	No cross-document omission correspondence can be formed because the case centers on an affirmative disposition rather than non-action.
Structural Layer	Structural Elements	The omission structural elements are absent since the act under review is a return disposition.
	Structural Summary	The record does not instantiate an omission-based correspondence structure.
Final	Verif.	X

분류	AD22	법령상 의무 있는 행정처분을 이행하지 않는 부작위가 위법한 경우.
검증 구조	기준 구조	본 사건의 원인 구조는 처분 지연이 아니라 반려처분의 존재를 전제로 구성된다.
	비교 구조	기관 문서는 부작위 판단 단위를 포함하지 않으므로 대응 비교가 성립하지 않는다.
구조 총위	구조 요소	부작위 요소가 없어 이 항목의 구조 단위가 구성되지 않는다.
	구조 요약	반려처분 사건이므로 부작위 항목은 적용되지 않는다.
최종	검증 결과	X

■ Section 4: Verification Description

■ 제4절 검증 설명

Cat No	AD23	Where the administrative disposition conflicts with prior commitments, guidance, or official interpretations.
Verification Structure	Reference Structure	A prior-guidance/reliance module is presented in the applicant's source narrative, positioned against the later return disposition unit.
	Comparative Structure	The guidance-versus-disposition conflict unit lacks a matched review unit, creating an omission-type correspondence gap.
Structural Layer	Structural Elements	While the reliance and subsequent disposition elements are asserted, the review reasoning omits a structural element that compares and resolves the conflict.
	Structural Summary	The conflict issue is asserted but not structurally addressed in the review stage.
Final	Verif.	N

분류	AD23	사전 확약, 행정안내, 유권해석 등과 상충되는 행정처분을 한 경우.
검증 구조	기준 구조	신청인 문서는 사전 승인·관행에 대한 신뢰 형성 후 돌연 반려가 이루어졌다는 구조로 쟁점을 정렬한다.
	비교 구조	기관 문서는 신청인 문서의 사전 확약/관행 쟁점을 실제적으로 대응하지 않아 충돌 검토 구조가 단절된다.
구조 총위	구조 요소	원인·심사 객체는 있으나 사전 안내 대비 후속 처분의 충돌을 다루는 대응 구조가 심사 이유에서 확인되지 않는다.
	구조 요약	충돌 쟁점이 유지되지 못하고 심사 단계에서 구조적으로 누락된 상태다.
최종	검증 결과	N

■ Section 4: Verification Description

■ 제4절 검증 설명

Cat No	AD24	Where the requirements for imposing administrative fines or enforcement penalties are misconstrued.
Verification Structure	Reference Structure	No administrative penalty imposition act unit is instantiated in the case's source-object structure.
	Comparative Structure	Because a penalty imposition structure is absent, the comparative correspondence structure for this item is not formed.
Structural Layer	Structural Elements	The required enforcement fine/administrative fine elements are not present in the documents' act-type structure.
	Structural Summary	The documents do not present an administrative penalty requirement-misconstrual correspondence structure.
Final	Verif.	X

분류	AD24	이행강제금, 과태료 등 행정제재 부과 요건을 오인한 경우.
검증 구조	기준 구조	신청인 문서와 기관 문서는 반려처분 및 재심 각하를 중심으로 하며 행정제재 부과 구조가 없다.
	비교 구조	제재 부과 처분이 없으므로 대응 비교 자체가 형성되지 않는다.
구조 총위	구조 요소	행정제재 부과 요소가 사건 구조에 없다.
	구조 요약	제재 사건이 아니므로 본 항목은 비적용이다.
최종	검증 결과	X

□ Section 5: Mapping Table

□ 제5절: 매핑표

Cat.	Verification Items	Structural Check	Verif.
분류	검증 항목	구조 확인	검증
AD01	Where specific grounds for the administrative disposition are not stated in the written decision.	The judgment's procedural dismissal omits substantive correspondence to the grounds issue, and the same disconnection recurs across issues, yielding N2.	N2
AD01	행정처분서에 구체적 처분사유가 기재되지 않은 경우.	신청인 문서의 이유제시 결여 쟁점이 기관 문서에서 실제 비교 없이 각하 논리로 차단되어 구조 단절이 다른 쟁점들과 함께 반복·누적되므로 N2다.	N2
AD02	Where an opportunity to submit opinions has not been provided prior to an adverse administrative disposition.	With an existing source object but missing/unaligned opinion-opportunity correspondence to the review object, the criterion is not met, so N.	N
AD02	불이익한 행정처분 전에 의견제출 기회가 부여되지 않은 경우.	비교에 필요한 절차 요소가 불명확한 상태에서 심사 객체가 해당 쟁점을 유지·대응하지 않아 구조 적합성이 충족되지 않으므로 N이다.	N

□ Section 5: Mapping Table

□ 제5절: 매핑표

Cat.	Verification Items	Structural Check	Verif.
분류	검증 항목	구조 확인	검증
AD03	Where the procedures for administrative appeal or judicial review are not properly notified.	Given an existing source object but missing comparable guidance units and no review handling, the criteria are not met, so N.	N
AD03	행정심판 또는 행정소송 등 불복절차가 적법하게 고지되지 않은 경우.	비교 가능한 고지 구조가 문서에 나타나지 않아 대응 구조를 확인할 수 없고, 원인 객체가 존재하므로 U가 아니라 N이다.	N
AD04	Where the factual findings of the administrative disposition conflict with the administrative record or are based on a misapprehension of facts.	With an existing factual issue but omitted review correspondence, the criteria are not satisfied, so N.	N
AD04	행정처분의 사실인정이 행정기록과 상충하거나 사실을 오인한 경우.	사실·증거 비교가 가능할 정도의 쟁점이 제기되었음에도 기관 문서가 절차 각하로 사실심리를 생략해 대응 구조가 누락되어 N이다.	N

Section 5: Mapping Table

제5절: 매핑표

Cat.	Verification Items	Structural Check	Verif.
분류	검증 항목	구조 확인	검증
AD05	Where administrative statutes or regulations are misinterpreted or improperly applied.	Given missing law_text and omitted review correspondence to legal-application claims, the criteria are not met, so N.	N
AD05	행정법령을 오해하거나 잘못 적용한 경우.	법령 직접 정령이 필요한 항목에서 법령 블록이 없고 기관 문서가 실제 법령 적용을 다루지 않아 대응 구조가 성립하지 않으므로 N이다.	N
AD06	Where administrative discretionary authority is exceeded or abused.	Missing law_text and absent discretion-review correspondence despite an existing source object lead to N.	N
AD06	행정재량권을 일탈하거나 남용한 경우.	재량 요소를 확인할 처분서·기록이 부족한 상태에서 기관 문서도 실제 재량 심사를 제공하지 않아 구조 정합성이 충족되지 않으므로 N이다.	N

Section 5: Mapping Table

제5절: 매핑표

Cat.	Verification Items	Structural Check	Verif.
분류	검증 항목	구조 확인	검증
AD07	Where the principle of proportionality is violated in an administrative disposition.	Because proportionality elements are not available for comparison and the judgment does not address them, the criteria are not met, so N.	N
AD07	행정처분에서 비례원칙을 위반한 경우.	비례원칙 구조를 비교할 요소가 불충분하고 심사 객체의 대응도 없어 구조 대응 실패로 N이다.	N
AD08	Where the principle of equality is violated in administrative dispositions.	With an existing claim but missing structured comparators and omitted review correspondence, the criteria are not satisfied, so N.	N
AD08	행정처분에서 평등원칙을 위반한 경우.	차별 주장에 대한 비교 구조가 부족하고 기관 문서가 이를 심리하지 않아 대응 구조가 성립하지 않으므로 N이다.	N

Section 5: Mapping Table

제5절: 매핑표

Cat.	Verification Items	Structural Check	Verif.
분류	검증 항목	구조 확인	검증
AD09	Where the principle of protection of legitimate expectations is violated in administrative dispositions.	With an existing reliance issue but missing review-stage correspondence, the criteria are not met, so N.	N
AD09	행정처분에서 신뢰보호 원칙을 위반한 경우.	신뢰보호 요소가 제기되었음에도 기관 문서가 이를 검토하는 구조를 제공하지 않아 대응 구조가 누락되어 N이다.	N
AD10	Where additional conditions lacking statutory basis are imposed on administrative permits or approvals.	Without any additional-condition structure, this item is not applicable, so X.	X
AD10	행정인·허가에 법적 근거 없는 부관을 부가한 경우.	부관이 존재하는 허가·승인 처분 유형이 아니고 관련 구조 단위도 없어 적용 불가능하므로 X이다.	X

□ Section 5: Mapping Table

□ 제5절: 매핑표

Cat.	Verification Items	Structural Check	Verif.
분류	검증 항목	구조 확인	검증
AD11	Where a legally required administrative hearing or similar procedure is not conducted.	Given an existing source object but missing hearing units and no review correspondence, the correct structural outcome is N.	N
AD11	행정청문 등 법정 절차가 요구됨에도 실시되지 않은 경우.	청문 구조가 전혀 제시되지 않지만 원인 객체가 존재하므로 비교 불능을 U로 처리할 수 없고 구조 미성립으로 N이다.	N
AD12	Where evidence submitted by the party in administrative proceedings is insufficiently examined.	With an existing evidence claim but missing evidence-review units and omitted review correspondence, the criteria are not met, so N.	N
AD12	행정절차에서 당사자가 제출한 증거에 대한 심리가 불충분한 경우.	증거가 제기되었음에도 평가 구조가 문서들에서 확인되지 않고 기관 문서가 이를 심리하지 않아 구조 적합성이 충족되지 않으므로 N이다.	N

Section 5: Mapping Table

제5절: 매핑표

Cat.	Verification Items	Structural Check	Verif.
분류	검증 항목	구조 확인	검증
AD13	Where newly submitted evidence during administrative proceedings or appeals is not considered.	is assigned because comparison is possible yet the review document omits a traceable structure showing consideration of newly submitted evidence.	N
AD13	행정절차 또는 행정심판 과정에서 새로 제출된 증거가 고려되지 않은 경우.	원인·심사 구조가 모두 존재하나 새 증거 검토의 대응 구조가 형성되지 않아 누락 단절로 N으로 판정한다.	N
AD14	Where statutory or procedural deadlines for administrative dispositions are violated.	is assigned because the review reasoning lacks a traceable timeline-to-deadline correspondence unit despite the issue being present.	N
AD14	행정처분의 법정 기한 등 절차상 기간을 위반한 경우.	비교 가능 구조가 있음에도 기한 위반 쟁점이 심사 이유에서 누락되어 N으로 판정한다.	N

Section 5: Mapping Table

제5절: 매핑표

Cat.	Verification Items	Structural Check	Verif.
분류	검증 항목	구조 확인	검증
AD15	Where internal administrative guidelines contrary to superior law are applied.	is assigned since no internal administrative guideline application unit is detectable in the documents.	X
AD15	상위 법령에 반하는 내부 행정지침을 적용한 경우.	내부 지침의 인용·적용 구조가 없어 해당 항목은 비적용으로 X 판정한다.	X

AD16	Where the defect in an administrative disposition is grave and manifest such that the disposition is null and void.	is assigned because the same correspondence defect (non-engagement) recurs across multiple nullity-related issue layers.	N2
AD16	행정처분의 하자가 중대하고 명백하여 당연무효에 해당하는 경우.	여러 무효 쟁점이 동시에 누락·단절되는 구조가 반복되어 단일 N이 아니라 N2로 판정한다.	N2

Section 5: Mapping Table

제5절: 매핑표

Cat.	Verification Items	Structural Check	Verif.
분류	검증 항목	구조 확인	검증
AD17	Where a bound administrative act is misclassified as discretionary, or a discretionary administrative act is misclassified as bound.	is assigned due to the absence of a traceable act-type classification correspondence unit in the review document.	N
AD17	기속행위(요건 충족 시 반드시 처분)를 재량행위로, 또는 재량행위를 기속행위로 오분류한 경우.	행위 유형 분류에 대한 대응 구조가 없어 누락 단절로 N 판정한다.	N
AD18	Where significant changes in circumstances are not reflected in the administrative disposition.	is assigned because the prerequisite change-of-circumstances structure is not detectable in the documents.	X
AD18	사정변경이 중대함에도 행정처분에 반영되지 않은 경우.	사정변경 단위가 식별되지 않아 해당 항목은 X로 판정한다.	X

Section 5: Mapping Table

제5절: 매핑표

Cat.	Verification Items	Structural Check	Verif.
분류	검증 항목	구조 확인	검증
AD19	Where grounds for administrative cancellation or revocation are absent, or cancellation or revocation is based on a misapprehension of such grounds.	is assigned because ex officio cancellation/revocation is not structurally present in the case documents.	X
AD19	행정처분의 취소·철회 사유가 존재하지 않거나, 사유를 오인하여 직권취소·철회한 경우.	취소·철회 요소가 부재하여 X로 판정한다.	X
AD20	Where discretionary authority in administrative cancellation or revocation is exceeded or abused.	is assigned because ex officio cancellation/revocation is not structurally present, so discretion abuse in that context cannot be assessed.	X
AD20	행정처분 취소·철회 재량권을 일탈하거나 남용한 경우.	전제 행위가 없어 X로 판정한다.	X

Section 5: Mapping Table

제5절: 매핑표

Cat.	Verification Items	Structural Check	Verif.
분류	검증 항목	구조 확인	검증
AD21	Where statutory procedures for ex officio administrative cancellation or revocation are violated.	is assigned because the ex officio cancellation/revocation procedural structure is not present in the case materials.	X
AD21	직권 취소·철회의 법정 절차(청문, 의견제출 등)를 위반한 경우.	전제 구조가 없어 X로 판정한다.	X
AD22	Where unlawful omission (illegal failure to act) occurs despite a statutory duty to issue an administrative disposition.	is assigned because the case does not present an unlawful omission structure.	X
AD22	법령상 의무 있는 행정처분을 이행하지 않는 부작위가 위법한 경우.	부작위 원인 객체가 부재하여 X로 판정한다.	X

Section 5: Mapping Table

제5절: 매핑표

Cat.	Verification Items	Structural Check	Verif.
분류	검증 항목	구조 확인	검증
AD23	Where the administrative disposition conflicts with prior commitments, guidance, or official interpretations.	is assigned due to omission of a traceable correspondence module addressing conflict with prior commitments or guidance.	N
AD23	사전 확약, 행정안내, 유권해석 등과 상충되는 행정처분을 한 경우.	사전 안내/관행과 반려의 충돌에 대한 대응 구조 누락으로 N 판정한다.	N
AD24	Where the requirements for imposing administrative fines or enforcement penalties are misconstrued.	is assigned because the case does not involve an administrative fine/enforcement penalty imposition structure.	X
AD24	이행강제금, 과태료 등 행정제재 부과 요건을 오인한 경우.	과태료·이행강제금 부과 구조가 부재하여 X로 판정한다.	X